

## **Verslag workshop 'Doorwerking van praktijkgericht onderzoek' SIA-congres, 10 december 2015**

Door:

dr. Daan Andriessen (lector methodologie van praktijkgericht onderzoek, HU)

dr.ir. Pieter Seuneke (programmamanager, Regieorgaan SIA)

dr. Tanja Gaustad (adviseur informatie, Regieorgaan SIA)

Centrale vraag: *welke mogelijkheden ziet u in uw fase om de doorwerking van praktijkgericht onderzoek te vergroten? (stel een top-3 samen)*

### **Fase 1: Tot stand komen van de vraag**

#### **1. Probleemstelling 'tot op het bot' doorvragen**

- Ontmoeten en ont-moeten → serieus luisteren naar wat de ander te vertellen heeft
- Ophalen, niet zelf bedenken
- Juiste partijen aan tafel krijgen (daarvoor zijn meerdere sessies nodig!)
- Komen-en-gaan van partners indien nodig.
- Gebruik ervaringsdeskundigen (onderzoekers + praktijkdeskundigen)
- Sta open voor nieuwe vragen en evt. samenbrengen
- Vraag naar betekenis voor elke partner in het onderzoek, verwachtingen uitspreken.
- Voorkom taalproblemen door te definiëren.
- Trek voldoende tijd uit om vraag te formuleren (goede voorbereiding is halve werk)
- Blijf flexibel om de vraag ev. aan te passen.
- Zijn er tegengestelde belangen? Pas op!

#### **2. Urgentiebesef**

- Tijd, energie enz. bijdrage van de partners van jezelf.

#### **3. Impact van resultaat**

- Acceptatie en veranderbereidheid (open minded)

#### **4. Aansluiten bij state-of-the-art en eerder onderzoek van betrokken partijen**

### **Fase 2: Doelstelling van het onderzoek**

1. Gegeven: partners en werkveld
2. Subdoelstellingen (per partner) goed in kaart brengen
3. Doelgroepen scherp hebben
4. Onderzoek afbakenen (hoeveel tijd en middelen hebben we en wat is daarmee te realiseren)
5. Wat is het kennisdoel?

### **Fase 3: Vraagstelling van het onderzoek**

1. Kennisdoel → wat zijn de nodige methoden/design?
2. Praktijk betrekken bij vraagstelling (praktijk, studenten, multidisciplinair etc.)
3. Ook andersdenkenden mee laten doen ('narren' of dwarsdenkers) om onderzoek te verrijken en verbreden en om proces scherp te houden (voorkomen van 'tunnelvisie')

#### **Fase 4: Uitvoering onderzoek**

##### **Hoofdpunten mindmap:**

- Doorwerking door 'co-creatie', participatie van stakeholders in het onderzoek. Voortdurend en vanaf het begin! (kwalitatieve onderzoeken blijken zich het beste te lenen voor co-creatie/participatie).
- Kwaliteit van onderzoek: transparantie, validiteit, essentieel om werkveld goed te kunnen betrekken → kwalitatief vs. kwantitatief onderzoek (kwalitatief onderzoek wordt als makkelijk gezien, maar is eigenlijk moeilijker; kwantitatief onderzoek wordt vooral als moeilijk gezien door gebrek aan kennis ervan)
- De keuze van methoden en technieken hangt af van de vraagstelling! Denk ook niet in termen van kwantitatief vs. kwalitatief maar 'mixed methods': methoden kunnen elkaar versterken.

#### **Fase 5: Verspreiding van resultaten**

- Hoort eigenlijk vanaf het begin door te lopen naast alle andere punten. Voortdurend proces!
- Niet dissemineren maar samen ontwikkelen, leren en daardoor verspreiden
- Divers en dynamisch netwerk → garantie voor verspreiding
- Tussenresultaten verspreiden → feedback-loop
- Gezamenlijk eigenaarschap van de resultaten en daardoor ook de disseminatie ervan

#### **Algemene opmerkingen:**

- Doorwerking is topsport!
- Fasemodel van praktijkgericht onderzoek (model Daan Andriessen zie fasen 1t/m5 hierboven) wordt te lineair gevonden. In werkelijkheid loopt alles door elkaar.
- (Praktijkgericht onderzoek) en doorwerking is dus geen lineair proces maar zeer dynamisch!
- Terugkerend netwerk vs. nieuw netwerk: onderzoek heeft laten zien dat een terugkerend netwerk niet altijd goed is. Daardoor wordt men lui.
- Publicaties worden wel als zichtbaarheid gezien. HBO mist nu nog zichtbaarheid voor (potentiele) partners. Oplossing: promoten van vakpublicaties, bodies of knowledge (bv. wiki's), gebruik van social media. Zo zorgt het HBO voor verrijking.
- Wb. output, niet conformeren aan de wetenschappelijke norm: alleen wetenschappelijke publicaties tellen.